

# DEVRİMCİ İŞÇİ

Özel Sayı



## KAMUOYUNA

**E**ylül 1985'den bu yana geçmiş Devrimci İşçi içinde yer almış bir gurubun çıkarttığı «Devrimci İşçi» dergisinin son üç sayısı, Devrimci İşçi Hareketinin bütünü bugün içinde bulunduğu durum hakkında kamuoyuna gerçekliğe uymayan bir görünüm sunmaktadır. Gerçek durumun «Devrimci İşçi» dergisinin Eylül 85'den bu yana çıkan sayılarında sunulduğu gibi olmadığını kamuoyuna açıklamayı gerekli görüyoruz.

**D**evrimci İşçi Hareketinin geçmişini 12 Eylül öncesi, 12 Eylül'den 1983 yazına ve 1983 yazından bugüne kadar olmak üzere üç ana bölüme ayırmak yanlış olmayacaktır. 12 Eylül'e kadar olan dönemde siyasal kimliğini Türkiye'den almış, Türkiye'deki siyasal problemler etrafında kendisini tanımlamış bir gurup olarak yurtdışında belli bir siyasal faaliyetlilik yürütüldü. Yurtdışı gerçekliği Türkiye'li bir politik hareketin yurtdışındaki görevleri perspektifinde ele alındı, geleneksel soldan önemli bir ayırım çizgisi olarak buradaki çalışmalarda **ikili görev** mantığı geliştirilmeye çalışıldı. Yurtdışında çalışan bir siyasal hareketin tanımlayıcı özelliklerinden birisi olmak zorunda olan, içinde var olduğu gerçekliğin analizi üzerine oturan, somut politikalarda ifade edilebilen, kendi zeminine uygun bir siyasal kimlik yaratma çabası olarak da adlandırılabilir olan bu bakış, 12 Eylül öncesi döneme egemen kılınmaya çalışıldı. Fakat bu dönemde tüm çabalara rağmen, politik kimliğin bizleri bir arada tutan ideolojik-politik tanımlamaların sadece Türkiye etrafında olması, diğerinin yeterince başarılamaması Devrimci İşçi'nin daha sonraki krizinde ağırlıklı rol oynadı.

12 Eylül sonrasında bu ikili görev anlayışı da iyice geriye kaydı ve yurtdışı, tıpkı geleneksel solun yaptığı gibi, bir arka plan örgütü gibi ele alındı. Bu da, Devrimci İşçi'nin zaten son derece sınırlı ve eksik olan kendi iç dinamiğini köreltti ve hareketi olduk-

ça geriye itti. Gerek Türkiye'deki yenilgi ve onun doğal ürünü Devrimci Hareketinde oluşan kriz, gerekse yurtdışının tümüyle bir cephe gerisi olarak ele alınması mantığının yarattığı sorunlar, Devrimci İşçi Hareketinde de ilk ideolojik-politik krizin ipuçlarını verdi. Politik olarak ele alınması gereken sorunları idari mekanizmalarla ve ilkel bir örgüt mantığı ile çözüme çabası, dönemin bir takım özellikleri ile de birleşince, 1983 baharında yaşanan ilk ayrılık gündeme geldi.

1983 yazı ile birlikte ise gerek Devrimci Yol'u gerek Devrimci İşçi'yi saran ideolojik-politik kriz derinleşti. Bu her iki hareketi saran krizlerin ayrı ayrı ele alınması, Devrimci İşçi'deki problemin kaynağını ve çözüm yollarını doğru saptayabilmek için önemlidir.

**D**evrimci İşçi'deki krizin ana nedeni bir hareketi Politik bir hareket yapan özelliklerinin eksik oluşu idi. İçinde yaşadığı toplumsal kesime ilişkin, içinde bulunduğu toplumsal zeminin sorunlarında kendisini tanımlamış bir politik kimliğin yokluğu, politik kimliğin salt Türkiye Devrimi ile dayanışma alanı ile sınırlı kalması, bu krizin ana nedenlerinden birisi oldu. Devrimci İşçi Hareketi bu krizden ancak yurtdışı gerçekliğinde bir siyasal kimlik yaratarak çıkabilirdi. Nasıl Türkiye'ye yönelik kendisini belirleyen bir hareket varsa, aynı şekilde yurtdışında bir politik hareket olmayı gerçekleştirecek bir yönelime sahip olarak bu kriz aşılabirdi.

Fakat Devrimci İşçi Hareketinin yapısının yurtdışı gerçekliğine göre oluşmamış olması, bura sorunlarına göre şekillenmiş ideolojik-politik bir örgüt yapısının yokluğu bunu engelledi ve üstelik Devrimci İşçi'nin bu durumu, yaşanan krizi daha da derinleştirdi. Bu nedenle Devrimci İşçi'nin zorunlu yapısal dönüşümleri gerçekleştiremeyişi ve dağılma sürecine girişinin nedenlerini ağırlıklı Devrimci Yol iç tartışmalarında aramak, kendi dışında neden bulmaya çalışmak doğ-

ru değildir. Türkiye'deki yenilginin etkileri, Devrimci Yol tartışmalarının etkileri elbetteki gözardı edilemez. Hele hele kendisini ağırlıklı ülkeye göre şekillenmiş, bütünüyle oraya göre belirlemiş bir hareket için bu doğal olarak böyledir. Fakat eleştirilmesi ve aşılması gereken de bizzat bu durumdur. Aksi bir tutum kendi yapısal eksikliklerinin üstünü örtmektir. Türkiye'de yenilgi yaşanmış olmasına rağmen, gerek Türkiye'de gerekse burada yenilgi dönemine uygun politikalar geliştirilebilir, yenilginin olumsuz etkileri doğru bir politik tutumla aşılabilirdi. Yapılmayan da budur.

**Ö**zellikle gerek Devrimci Yol toparlanma girişimi sürecinde yapılan politik hataların, gerekse Devrimci İşçi'yi kendi dinamiklerinden tümüyle koparan, onu Türkiye Devrimci Hareketi'nin basit bir uzantısı haline getiren politikaların sonucu güçlü bir alt-üst oluş yaşandı. Yıkım, harekete ve kişilere

güvensizlik, yılgınlık gözlenen genel bir eğilim oldu. Gerek bura zemininde gerçekleştirilmesi zorunlu değişim ve dönüşümlerin somut politikalarda ifade edilememesi, gerekse varolan yapıların bu politikaları üretme ve uygulama konumundan uzak olmaları politik bir kesintiye yol açtı. Sonuçta yurtdışı zemindeki insanları birarada tutacak genel bir hat yokluğu dağılma sürecini hızlandırdı.

Geçmişteki hata ve olumsuzlukların dönemin gerekli politikaları üretilecek ve uygulanarak aşılması, sadece geçmişte yapılan kötülüklere, hatalara yüklenmeyi öne çıkardı. «Bizleri batıran ve mahvedenler» üzerine atılan nutuklar, bizleri esas kurtaracak ve bu durumdan çıkartacak politikalar konusunda yetersiz kaldı. Politikadan kaçış ve herhangi bir yere göre şekillenme korkusu politika dışı alandaki şekillenmelere döndü. Kapatılan dernekler, politik çalışmayı terkedenler, herkesin kendi özel dünyasına kapanmaya doğru yönelmesi bu gelişmelerin doğal ürünü oldu.

Devrimci İşçi içindeki son iç hesaplaşma sürecinde bu nedenlerden dolayı, oldukça geniş bir topluluk ortak bir politik eksen ve faaliyetlilik etrafında bir araya gelemedi. Somut politikalarda ifadesini bulan bir politik çevre olarak hareket edemedi. Bu politik tanımsızlık, yorulma ve iktidara karşı ilgisizlik ile de birleşince bugünkü durum ortaya çıktı.

Devrimci İşçi'nin son krizinden çıkış, açıktır ki, dernek yönetiminin ve merkezin elde tutulması ya da ele geçirilmesi ile çözülemezdi. Çünkü henüz somutta ayrı pratiklerde ifadesini bulan politikalar yoktu. Ve kriz ancak yerel yapıların bura zeminine ve döneme uygun politikaları hayata geçirmeleriyle aşılabildi. Diğer ekip iktidarı zorlarken ve herşeyin çözümü iktidarı ele geçirmede görürken; bizler tarafından, zorlanması gerekenin yurtdışı zeminine ve döneme denk düşen politikalar olduğu, politika üretmeye yerel yapıların üretken biçimde katılmaları gerektiği doğru biçimde savunuldu. Ama politikaların belirleyici olduğu yolundaki bir saptama, bütün bu yapılması gerekenlerin yapılmadığı noktada iktidara karşı ilgisizliğe yol açtı.

**İ**ktidar sorununa bu anlamda bir ilgisizlik, yerel yapıların politika üretmemeleri, tıkanmaları, sadece geçmişe ve yapılanların olumsuzluğu ile sınırlı bir bakışa takılmalarının önemli bir nedeni de açıktır ki bugüne kadarki alışılmış politika yapma geleneğidir. Bugüne kadar sadece merkezde üretilmiş politikaları almış, kendisini yukardan verileceklere göre ayarlayan bir politik kültür geleneği, hazır politikaların gelmediği yerde tıkanı.

Ashında 12 Eylül sonrası iç tartışmalarla elde edilen önemli şeylerden

birisi de yerleşik politik kültür geleceğinde güçlü bir çatlamanın yaratılmasıdır. Politika üretme ve hayata geçirme, devrimciliğin ne olduğu, örgüt gibi birçok konuda yerleşik klasik politik kültür eleştirildi, fakat bütün bunlar somut politikalar ve hedefler biçiminde yeniden sunulamadı. Dolayısıyla geniş bir topluluğu birarada tutabilecek ideolojik-politik bir çimento ve politik canlılık yaratılamadı.

İşte bu politik atalettir ki Devrimci İşçi'de hiçbir zaman çoğunluğa ulaşamamış, geçmişe ne kadar benzemeye çalışırsa o kadar Devrimci Yol savunucusu olacağını zanneden dogmatik bir ekibin kendisini tek başına »Devrimci İşçi Merkezi« ilan etmesine yol açtı.

**İ**ki yılı aşkın bir süre öncesinde Devrimci İşçi Hareketi içinde başlayan tartışmalar sürecinde 1984 sonbaharında Devrimci İşçi'de demokratik bir yönetimin oluşturulması **asli** göreviyle yükümlü bir Geçici Yönetim oluşturuldu. Ama yaşanmakta olan krizin Devrimci İşçi'de yarattığı dağınıklık Geçici Yönetime de yansdı. Devrimci İşçinin bütününde ve Geçici Yönetim'de büyük bir çoğunluk, yurtdışı zeminine denk düşen bir ideolojik-politik hat ekseninde ortak bir politik faaliyetliliğe yönelemediği için dağılırken, genelde ortaya çıkan bu durumu fırsat bilen Geçici Yönetim içindeki bir grup-yurtdışındaki Devrimci Yol'cu mülteciler içinde mutlak anlamda azınlık olan dar bir çevre ile birlikte-Geçici Yönetimin gerektirdiği asli hiç bir görevi yerine getirmemiş, bu doğrultuda hiç bir çaba harcamamış ve Geçici yönetim içinde de azınlık olmalarına rağmen, 1985 Sonbahar'ında Devrimci İşçi'yi devam ettirme iddiasıyla kamuoyunun karşısına çıktı. Oysa azınlıkta olan bu grubun içinde yer alan bazı kişilerin Geçici Yönetim'deki görevlerine son verilmişti. (Hamburg, Münih ve Ruhr bölgeleri Geçici Yönetim'e gönderdikleri delegeleri geri çekmelerine rağmen bu kişiler bu kararı tanımadılar.) Devrimci İşçi'nin geniş bir dernek ve yerel birimi, **aşığıdan yukarıya bir biçimde ve yurd-dışı zeminine denk düşen politikalar ekseninde kendisini yeniden şekilleme** görevini önüne koyarken; bu geniş çoğunlukla alakası olmayan, en sınırlı demokrasi kültüründen yoksun, taban tarafından görevden alındıkları yerde kalmamak gerektiği gibi en basit demokrasi bilincinden uzak bu çevre kendisini Devrimci İşçi (hem de kalıcı!) olarak ilan etti. Bu çevre Devrimci İşçi içinde sadece bir fraksiyondur, hem de azınlıkta olan bir fraksiyon. Bütün iddialarına karşın »merkez« likleri sadece kendilerinden menkuldür.

**G**erek F. Almanya'daki siyasal faaliyetlilik, mücadele ve örgütlenmeye bakış açısıyla, gerekse özellikle Geçici Yönetim sonrasında Devrimci İşçi'nin onlarca önder kadrosunu, birimlerinin ve taraflarının büyük çoğunluğunu hiçe sayan ve dışlayan politik pratikleriyle, bu dar çevre Devrimci İşçi'nin (ve Devrimci Yol'un) geçmiş siyasal geleneği ve kültürü ile bağdaşır hiç bir özellik taşımamaktadır. Üstelik bu çevre, bugün çözülmüş olan, ama politik açıdan aktif unsurları itibarıyla de oldukça geniş bir kesiminin Türkiye'li göçmen hareketinde kendini tanımlamaya yöneldiği, Devrimci İşçi Hareketi'ni hiç bir biçimde temsil etmemektedir. Bu dogmatik ekip, Devrimci Yol/Devrimci İşçi iç-tartışmalarında, özellikle de Avrupa'daki mücadele ve örgütlenme konusunda bizlerin savunduğu görüşlere, geleneksel sol ile aynı içerikte, onlarla aynı düzlemde yer alarak, aynı yerden eleştiri yöneltti. Kendilerine olan bu benzerlik nedeniyle olmalı, geleneksel sol guruplar bu ayrışmada karşı-ekibi Devrimci Yol/Devrimci İşçi'nin gerçek savunucusu olarak niteleme eğilimi gösterdi. Ne ilginçtir ki, aynı guruplar 80 öncesinde Devrimci Yol'u inkarcılıkla, diğer THKP-C kökenli gurupları da gerçek THKP-C savunucusu olarak nitelerlerdi!

**B**ugün Devrimci İşçi'nin iç hesaplaşması bir anlamıyla tamamlanmış gözüküyor. Devrimci İşçi derneklerinin, kadrolarının, onu hareket yapan insanların önünde, devrimci bir göçmen hareketi yaratma, bir politik geleneği Almanya zemininde bu biçimde yaşatarak politika arenasında varolma (bu anlamda, Devrimci İşçi'deki son hesaplaşma sürecinde savunulan düşüncelerin gereği yapılması gereken, ama yapılamayanları yapma) görevi duruyor. Yurtdışına ilişkin bir politik kimlik kazanma, burayı ve sorunlarını kalkış noktası yapan bir politikososyal hareket yaratma çabası olarak da adlandırılabilir bu görev ancak pratik bir faaliyetlilik sürecinde başarılabilir.

Aşağıda imzaları olan bizler geçmiş dönemde F. Almanya'da bir yansıması olduğumuz Devrimci Yol Hareketinin topluma, mücadeleye ve örgütlenmeye bakış geleneğini kendi içinde yaşadığımız toplumsal koşullarda yaşatmaya, onu F. Almanya'da devrimci bir Türkiye'li göçmen hareketi yaratma mücadelesinde maddi bir güce dönüştürmeyi amaçlıyoruz. Devrimci İşçi Hareketinden geride kalan derneklerin, çevrelerin ve tarafların böylesi bir hareketin yaratılmasında önemli bir harekete geçirici olabileceğine inanıyoruz.

**İ**çinde yaşadığımız on yıllarda batı Avrupa toplumlarında, özel olarak da Federal Alanyada yeni bir toplumsal kesim, yeni bir toplumsal gerçeklik ortaya çıkıyor: Göçmen toplulukları ya da yeni-azınlıklar. Bunlar, çağdaş Batı kapitalist toplumlarındaki toplumsal siyasal çatışmalarda önemli bir toplumsal dinamik olarak şimdiden oldukça belirgin bir rol oynamaya başlamışlardır. Bu, Batı Avrupa'da güçlü bir toplumsal — siyasal hareketliliğin ilk göstergesidir.

Söz konusu bu hareketlilik göçmen topluluklarının içinde yaşadıkları toplumlarda karşı karşıya oldukları her alanda ve her düzeydeki ayrımcılık ve eşitsizlikten kaynaklanmaktadır. Bizler göçmenlerin bu eşitsiz konumlarının kesinlikle ortadan kaldırılmasını savunuyoruz. Ama bunun, yeni oluşan bir azınlık topluluğu olarak, hem kendi konumumuzu ve kendimizi eleştirmek ve değiştirmek hem de parçası olduğumuz bu toplumu eleştirmek ve değiştirmek kavgasına katılmakla mümkün olacağına inanıyoruz. Üstelik bugün yabancı olma konumumuzun, bu toplumu eleştirme ve değiştirme kavgasında önemli bir politik avantaj, önemli bir dinamik olduğunu düşünüyoruz. Bu amaçla göçmenlerin kendi hareketliliği, kendi eylemlikleri içinde, (sorunu esas olarak bu toplumun değiştirilmesi mücadelesi perspektifiyle ele alan) **radikal ve bağımsız bir göçmen hareketinin** yaratılması gerektiğini savunuyoruz. Böylesi bir hareketin bağımsızlığından anladığımız onun F.

Alman toplumundaki bütün politik örgütlerden ve çeşitli toplumsal kuruluşlardan **özerk** olmasıdır.

**B**ugün Almanya'da yabancıların, özel olarak da Türkiye'li göçmenlerin, bir azınlık olarak kendi somutlarında yaşadıkları sorunlarından kaynaklanan dağınık ama yaygın ve belirgin bir genel hareketlilik içinde oldukları görülmektedir. Bizler kendimizi böylesi bir hareketliliğin içinde ve onun bir parçası olarak görüyoruz. Bu hareketliliğin içinde — dinsel akımlardan milliyetçi eğilimlere, sosyal demokrasiden geleneksel marksist solun çeşitli varyasyonlarına kadar uzanan — son derece çeşitli politik eğilimlerin olduğunu biliyoruz. Böylesi bir zeminde, azınlık olarak hem kendi konumumuzun hem de bu toplumun değiştirilmesi düşüncesinden yana olan ve bu doğrultuda pratik bir çaba sarfeden çevrelerin ve insanların buradaki Türkiye'li göçmenler içinde oldukça güçlü, yaygın ama dağınık olduğunu görüyoruz. Aşağıda imzaları olan bizler, Devrimci İşçi Hareketinden geride kalan dernek, birim ve taraftarlar olarak, bu içerik ve kapsamdaki düşünceleri taşıyan, bu doğrultuda belirli çabalar içinde olan tüm çevre ve kişilerle birlikte radikal bir göçmen hareketinin yaratılması sürecinde yer almak istiyoruz. Ve bu yönde bilinçli bir süreci önümüze koyuyoruz. Ve önümüzdeki önemli bir görevin böy-

lesi bir pratik sürecin ifadesi olabilecek ve onu da geliştirecek bir yayın organının çıkarılması olduğunu düşünüyoruz.

**Y**ayın organının bu pratik sürecin bütünü değil, ama onun önemli bir aracı, onun taşıyıcısı olduğuna inanıyoruz. Ve bizce yayın organına radikal bir göçmen hareketini yaratacak tüm güçlerin, çevrelerin ve bireylerin, genel göçmen hareketliliğinin sorunlarını ele aldıkları bir tartışma platformu olarak bakıyoruz.

Kısacası bizler, önümüze Türkiye'li göçmenlerin bağımsız siyasal sesi olabilecek ve yaşadığımız toplumun kökten değiştirilmesinin koşullarının olgunlaşmasına da hizmet edecek radikal-demokratik bir göçmen hareketinin yaratılmasında **bilinçli** bir biçimde yer alma ve rol oynama süreci koyuyoruz.

Diğer yandan, Türkiye'de türk ve kürd halklarının bağımsızlık, demokrasi ve sosyalizm mücadeleleriyle; Türkiye devrimi ile dayanışmayı örgütleyecek bir Dayanışma Hareketi'nin yaratılmasında ve yaşatılmasında bir göçmen hareketi olarak payımıza düşenleri yerine getirme amacındayız.

DARMSTADT Devrimci İşçi, MÜNİH Devrimci İşçi, AUGSBURG Devrimci İşçi, STUTTGART Devrimci İşçi, HAMBURG Devrimci İşçi, KARLSRUHE Devrimci İşçi, SOLINGEN Türk-Alman Dayanışma Derneği, BRAUNSCHWEIG Türk-Alman Derneği, REMSCHEID Devrimci İşçi, DUISBURG Devrimci İşçi Taraftarları, OBERHAUSEN/MÜLHEIM Devrimci İşçi, MÜNSTER Devrimci İşçi Taraftarları, LÜBECK Devrimci İşçi, BOCHUM Devrimci İşçi, DÜSSELDORF Devrimci İşçi Taraftarları, BIELEFELD Devrimci İşçi, BAD SALZUFLEN Devrimci İşçi Taraftarları, HANNOVER Devrimci İşçi Taraftarları, RATINGEN Devrimci İşçi Taraftarları,

(fortsetzung von S.3 im deutsch. teil)

Kurz gesagt, wir nehmen uns einen Prozeß der **bewußten** Beteiligung und Mitbestimmung bei der Schaffung einer radikalen Emigrantinnenbewegung vor, die die unabhängige Stimme von Emigrantinnen aus der Türkei ist und dazu beiträgt, daß die Bedingungen für eine grundlegende Veränderung der Gesellschaft, in der

wir leben, heranreifen. Außerdem wollen wir als Emigrantinnenbewegung unseren Teil zum Aufbau und zur Arbeit einer Solidaritätsbewegung beitragen, die hier für den Kampf des türkischen und des kurdischen Volkes in der Türkei für Unabhängigkeit, Demokratie und Sozialismus die Solidarität organisiert.

# ERKLÄRUNG

zu den Ursachen der Spaltung von Devrimci Isci und zu den Perspektiven einer revolutionären Emigrant\*innenbewegung aus der Türkei in der BRD

---

## Vorbemerkung:

*Der folgende Text ist eine leicht bearbeitete Übersetzung einer Erklärung, die in türkischer Sprache für ein Publikum geschrieben worden ist, das mit den Auseinandersetzungen innerhalb der linken Organisationen aus der Türkei und auch zwischen ihnen und speziell mit Devrimci Yol/Devrimci Isci einigermaßen vertraut ist. Auf die deutschen Leser ist die Erklärung nicht zugeschnitten. Für sie wird sie wahrscheinlich nur in Verbindung mit anderen Informationen von Wert sein. Trotzdem wollen wir ihnen diese Erklärung nicht vorenthalten.*

---

Die Bewegung Devrimci Isci (Revolutionärer Arbeiter) hat sich 1985 faktisch gespalten. Die Zeitschrift Devrimci Isci ist nicht mehr, was sie war. Die letzten Ausgaben, die seit September 1985 erschienen sind (ab Nr. 25), wurden von einer neuen Redaktion herausgegeben. Die Gruppe, die diese Redaktion stellt, gehörte zwar auch vor der Spaltung zur Bewegung Devrimci Isci. Aber ihr Anspruch, heute diese Bewegung oder auch nur ihre Mehrheit zu repräsentieren, ist einfach lächerlich. Dazu weiter unten. Zunächst wollen wir die interessierte Öffentlichkeit über die Ursachen der Krise von Devrimci Isci und über unsere Orientierung unterrichten. Denn die Zeitschrift der neuen Redaktion hat die gegenwärtige Lage der Bewegung Devrimci Isci und den Inhalt der bisherigen Auseinandersetzung in einer Weise dargestellt, die den Tatsachen absolut nicht entspricht.

Zur Sache:

Die Vergangenheit der Bewegung Devrimci Isci läßt sich grob in drei Phasen untergliedern: 1. die Zeit vor dem September 1980; 2. die Zeit vom September 1980 bis zum Sommer 1983 und 3. die Zeit vom Sommer 1983 bis heute.

Bis zum Militärputsch vom 12.9.1980 entfaltete Devrimci Isci gewissermaßen als Auslandsarm der in der Türkei kämpfenden Befreiungsbewegung Devrimci Yol (Revolutionärer Weg) bestimmte politische Aktivitäten. Diese Aktivitäten waren dadurch geprägt, daß die meisten Anhänger von Devrimci Isci ihre politische Identität in der Türkei entwickelt hatten. Die Realität des Auslands, in dem sie als Arbeitsemigranten oder Flüchtlinge lebten, wurde aus dem Blickwinkel einer Bewegung »aus der Türkei im Ausland« betrachtet und behandelt. Allerdings gab es schon einen wichtigen Unterschied zur traditionellen Linken. Devrimci Isci ver-

suchte nämlich von Anfang an, eine Logik der **doppelten Aufgabenstellung** zu entwickeln. Das war der Versuch, die eigene politische Identität mit der Realität des Auslands in Beziehung zu setzen. Statt die Identität der Bewegung ausschließlich aus den politischen Problemen der Türkei heraus zu definieren, sollte ein Bewußtsein dafür geschaffen werden, daß man die Umgebung, in der man lebt und kämpft, konkret analysieren muß, um dort Politik machen zu können. Es ist jedoch eine Tatsache, daß diese Bemühungen in der Praxis scheiterten. Die ideologisch-politischen Definitionen, die uns vereinten, drehten sich weiterhin allein um die Türkei. Das spielte bei der späteren Krise von Devrimci Isci eine wichtige Rolle.

Nach dem 12. September 1980 rückte die Auffassung einer doppelten Aufgabenstellung noch mehr in den Hintergrund. Das Ausland wurde — genauso wie von der traditionellen Linken — als das Hinterland der in der Türkei kämpfenden Organisationen betrachtet. Das ließ die innere Dynamik von Devrimci Isci (als gegenüber Devrimci Yol eigenständiger Bewegung), die ohnehin ziemlich unterentwickelt war, noch mehr verkümmern. Die Bewegung wurde zurückgeworfen. Die Wurzeln der ideologisch-politischen Krise von Devrimci Isci liegen einerseits in der Niederlage in der Türkei, die in der gesamten revolutionären Bewegung eine Krise zur Folge hatte, andererseits in den Problemen, die sich daraus ergaben, daß das Ausland ausschließlich unter dem Gesichtspunkt des Hinterlandes der Revolution in der Türkei betrachtet worden ist. Hinzu kam der Versuch, bestimmte Probleme, die man hätte politisch behandeln müssen, administrativ nach einer »primitiven Organisationslogik« zu lösen. Das und einige Besonderheiten der damaligen Situation

führten im Frühjahr 1983 zur ersten kleinen Abspaltung. (Einige von denen, die weggingen, sind heute wieder bei uns.)

Im Sommer 1983 vertiefte sich die ideologisch-politische Krise, die sowohl Devrimci Yol als auch Devrimci Isci erfaßte. Um die Ursachen der Probleme von Devrimci Isci und deren Lösungswege zu verstehen, ist es sinnvoll, sie gesondert von der Krise von Devrimci Yol zu behandeln. Ein wesentlicher Grund der Krise von Devrimci Isci ist der Mangel an Eigenschaften, die die Bewegung zu einer im eigentlichen Sinne politischen gemacht hätten. Es fehlte ein Bezug zwischen dem Selbstverständnis der Bewegung und ihrem gesellschaftlichen Milieu im Ausland. Die ideologisch-politische Selbstdefinition verkürzte sich auf die Solidarität mit der Revolution in der Türkei. Devrimci Isci hätte nur durch aktives Eingreifen in die umgebende soziale Wirklichkeit den Charakter einer politischen Bewegung im Ausland erwerben können. Um aus der Krise auszuweichen, war das die notwendige Orientierung. Aber die Strukturen der Bewegung, die eben nicht den realen Bedingungen im Ausland entsprangen, waren ein Hindernis für die Überwindung der Krise. Sie waren sogar ein Faktor der Vertiefung der Krise. Es ist daher falsch, die Ursache für die Unfähigkeit von Devrimci Isci, die notwendige strukturelle Umgestaltung in die Tat umzusetzen, und für das Einsetzen eines Auflösungsprozesses hauptsächlich außerhalb der Bewegung selbst — nämlich in den internen Diskussionen von Devrimci Yol — zu suchen. Sicher kann man die Auswirkungen der Niederlage in der Türkei und der Diskussion innerhalb von Devrimci Yol nicht leugnen. Es hieße aber, die wahren Ursachen zu verschleiern, wollte man die Mängel von Devrimci Isci in erster Linie dadurch zu erklä-

ren versuchen. Denn die Auswirkungen auf Devrimci Isci waren ja so durchschlagend, weil die politische Identität der Bewegung keinen Bezug zu den Bedingungen des Auslands hatte, sondern reiner Import aus dem Heimatland war. Genau das ist es, was kritisiert und überwunden werden muß. Angesichts der Niederlage war es möglich und notwendig, sowohl in der Türkei als auch hier eine Politik zu entwickeln, die der Phase der Niederlage entsprach. Mit einer richtigen politischen Haltung hätte man die Auswirkungen der Niederlage auf Devrimci Isci überwinden können. Aber das ist nicht geschehen. Die politischen Fehler, die zur Zeit des Versuchs einer Reorganisation von Devrimci Yol gemacht worden sind, wie auch die Folgen der hier betriebenen Politik, die die Eigendynamik der Bewegung Devrimci Isci ganz abtötete, indem sie sie auf die Funktion eines verlängerten Arms der revolutionären Bewegung in der Türkei reduzierte, führten zu erheblicher Verwirrung. Der zentrale Fehler beim Versuch der Reorganisation von Devrimci Yol bestand darin, daß die durch die Niederlage von 1980 verursachte grundlegende Veränderung der Kampfbedingungen in der Türkei ignoriert worden ist. Das drückte sich darin aus, daß die Politik von Devrimci Yol **bruchlos** fortgesetzt werden und der vor dem Militärputsch begonnene Parteibildungsprozeß zum Abschluß gebracht werden sollte. Auf dieser Grundlage wurde auch eine falsche Front- und Bündnispolitik betrieben (Vereinigte Widerstandsfront gegen den Faschismus /FKBDC/ und Einheitskomitee BIRKOM). All das führte zu ideologischer Verwirrung. Allgemein konnte man eine Tendenz beobachten, deren Kennzeichen Zusammenbruch, Entmutigung und Mißtrauen sowohl gegen Personen als auch gegen die Bewegung waren. Die Umsetzung der auf der Grundlage der hiesigen Bedingungen erforderlichen Veränderungen in konkrete Politik wurde nicht geleistet. Die vorhandenen Strukturen waren zur Ausarbeitung einer solchen Politik und zu ihrer praktischen Anwendung ungeeignet. Das führte zum Verlust der Politikfähigkeit. Das Fehlen einer allgemeinen, auf die Bedingungen des Auslands bezogenen Linie, die die Anhänger der Bewegung hätte zusammenschließen können, beschleunigte den Auflösungsprozeß. Die Unfähigkeit, die Fehler und Irrtümer der Vergangenheit durch Ausarbeitung und praktische Anwendung politischer Konzepte zu überwinden, brachte es mit sich, daß man sich auf die Schuldfrage beschränkte. Aber die Reden zum Thema »Wer hat uns ruiniert und ins Unglück gestürzt?« blieben hilflos, wenn es um politische Konzepte ging, die uns

wirklich retten und aus dieser Situation befreien könnten. Der Rückzug aus der politischen Praxis und die Furcht, Stellung zu beziehen, führten zu Entpolitisierung. Die Folge war, daß Vereine schlossen und Leute sich dem Privatleben widmeten. Unter diesen Umständen konnte sich eine ziemlich große Gruppe (darunter wir) während der letzten Phase der innerorganisatorischen Auseinandersetzung innerhalb von Devrimci Isci nicht um eine gemeinsame politische Achse und gemeinsame Aktivitäten vereinen. Die Gruppe war noch nicht in der Lage, als politischer Kreis zu handeln, der konkrete Konzepte vertritt. Als zu dieser Unklarheit noch Müdigkeit und Desinteresse an der Führung hinzukam, entstand die Situation, in der wir uns heute befinden. Natürlich hätte die letzte Krise von Devrimci Isci nicht dadurch überwunden werden können, daß man den Vorsitz der Vereine oder der Zentrale in der Hand festhielt bzw. zu erobern versuchte. Denn es gab noch keine politischen Konzepte für verschiedene Bereiche, die sich konkret in der Praxis ausgedrückt hätten. Die Krise hätte nur dadurch überwunden werden können, daß — getragen von den örtlichen Strukturen — solche den Bedingungen des Landes und der Zeit entsprechenden politische Konzepte in die Tat umgesetzt worden wären. Die andere Gruppe aber (die jetzt als einzig wahre »Zentrale von Devrimci Isci« auftritt) versuchte, die Führung an sich zu reißen. Sie glaubte ernsthaft, die Lösung aller Probleme läge in der innerorganisatorischen Macht ergreifung. Wir dagegen vertraten die Ansicht, daß die entscheidende Aufgabe, die bewältigt werden mußte, in der Entwicklung politischer Konzepte bestand, die den Gegebenheiten hier und jetzt im Ausland angemessen waren. Dies war eine Aufgabe, die unserer Meinung nach nur gestützt auf die örtlichen Strukturen durch Weckung des in den Vereinen vorhandenen schöpferischen Potentials erfüllt werden konnte. Aber die richtige Auffassung vom Vorrang des Politischen vor dem Organisatorischen wurde von vielen so verstanden, daß das Resultat — nämlich Desinteresse an Führung der Bewegung, an der innerorganisatorischen Macht — der Erfüllung der politischen Aufgabe im Wege stand. Die Unfähigkeit der örtlichen Vereine, eigenständig politische Vorstellungen zu entwickeln, ihre Passivität, ihre Fixierung auf die Vergangenheit und auf die Schuldfrage hinsichtlich der gemachten Fehler, all das wurzelt in unserem traditionellen Politikverständnis. In der politischen Kultur der Linken aus der Türkei ist es bis heute so, daß man die von einer Zentrale gegebenen Direktiven ausführt und sich ihnen entsprechend ausricht-

et. Das ist alles. Es ist klar, daß dann alle Aktivitäten zum Erliegen kommen müssen, wenn keine vorgefertigten Konzepte mehr von oben geliefert werden.

Eigentlich war es einer der wichtigsten Errungenschaften der internen Diskussionen nach dem 12. September 1980, daß dieses traditionelle Politikverständnis aufgebrochen worden ist. Unsere »klassische« politische Kultur wurde in vielen Punkten kritisiert. Das betrifft z.B. das Problem der Ausarbeitung von konkreten Konzeptionen für einzelne Politikfelder und ihrer Umsetzung in die Praxis, es betrifft z.B. die Organisationsfrage und die Frage, was es bedeutet, Revolutionär zu sein. Aber es ist nicht gelungen, diese Kritik, dieses »Aufbrechen« des gewohnten Politikverständnisses positiv und praktisch zu wenden. Deshalb verfügten wir auch über kein ideologisch-politisches Bindemittel, das eine große Gruppe von Menschen hätte zusammenschließen können. Schöpferische Eigeninitiative konnte unter diesen Umständen nicht entstehen.

Die allgemeine politische Trägheit verschaffte einer dogmatischen Gruppe, die innerhalb der Bewegung Devrimci Isci niemals die Mehrheit gewinnen konnte, die Gelegenheit, sich selbst zur einzigen »Zentrale von Devrimci Isci« zu ernennen. Diese Gruppe ist vor allem dadurch gekennzeichnet, daß sie meint, je mehr sie der Vergangenheit ähnele, desto mehr verteidige sie Devrimci Yol.

Zur Zeit der internen Diskussionen in der Bewegung Devrimci Isci, die vor mehr als 2 Jahren begannen, wurde im Herbst 1984 ein kommissari-

scher Vorstand gebildet, der primär dazu verpflichtet wurde, die Voraussetzungen für die demokratische Wahl eines Vorstands von Devrimci Isci zu schaffen. Aber die von der Krise, in der sich Devrimci Isci damals befand, verursachten Auflösungserscheinungen spiegelten sich auch im kommissarischen Vorstand wider. Während eine große Mehrheit innerhalb der gesamten Bewegung und auch innerhalb des kommissarischen Vorstands unkoordiniert handelte, weil keine Grundlage für eine gemeinsame politische Aktivität erkennbar war, nutzte eine Gruppe innerhalb des kommissarischen Vorstands — zusammen mit einem kleinen Kreis, der unter den Flüchtlingen von Devrimci Yol absolut in der Minderheit war — diese Situation aus. Sie kümmerte sich um keine der hauptsächlichen Aufgaben des kommissarischen Vorstands, ja unternahm überhaupt nichts, um eine demokratische Wahl zu organisieren, sondern trat schließlich, obwohl sie auch im kommissarischen Vorstand in der Minderheit war, im Herbst 1985 mit der Behauptung an die Öffentlich-

keit, sie würde Devrimci Isci fortsetzen. Dabei waren schon vorher einige Mitglieder des kommissarischen Vorstands, die dieser Minderheit angehörten, ihrer Funktion enthoben worden. (Die Gruppen aus Hamburg, München und dem Ruhrgebiet hatten die von ihnen in den kommissarischen Vorstand entsandten Delegierten abgesetzt. Diese akzeptierten jedoch diese Abwahl nicht.) Während sich eine große Zahl von Vereinen und örtlichen Gruppen von Devrimci Isci die Aufgabe setzte, politische Konzepte auszuarbeiten und sich auf deren Grundlage von unten nach oben neu zu formieren, ernannte sich diese dogmatische Gruppe, die mit der großen Mehrheit nichts mehr zu tun hatte, selbst zur dauerhaften Vertretung der ganzen Bewegung Devrimci Isci. Sie bewies damit, wie weit entfernt sie von jeder auch nur bescheidenen demokratischen Kultur war. Sie brachte nicht einmal genug Demokratiebewußtsein auf, um abzutreten, als sich die Basis mit großer Mehrheit gegen sie wandte. Diese Gruppe stellt lediglich eine Fraktion von Devrimci Isci dar, und zwar eine Fraktion, die in der Minderheit ist. Der Charakter dieser Gruppe ist mit der politischen Tradition und Kultur von Devrimci Isci (und Devrimci Yol) nicht zu vereinbaren. Das betrifft sowohl ihre Ansichten zur politischen Praxis in der BRD, zum Kampf und zur Organisation als auch die Methoden, mit denen in der Zeit des kommissarischen Vorstands viele Führungskader und die Mehrheit der örtlichen Gruppen übergangen worden sind. Diese selbsternannte Führungsgruppe repräsentiert in keiner Weise die Bewegung Devrimci Isci. Auch wenn die Bewegung ziemlich auseinandergefallen sein mag, so gibt es doch eine große Zahl von aktiven Mitgliedern und Gruppen, die sich innerhalb einer Emigrantenbewegung aus der Türkei zu definieren und zu reorganisieren versucht. Die dogmatische Minderheitsgruppe hat bei den internen Diskussionen von Devrimci Yol und Devrimci Isci die von uns vertretenen Ansichten — insbesondere zur Frage des Kampfes und der Organisation in Europa — in inhaltlicher Übereinstimmung mit den Argumenten der traditionellen Linken der Türkei (von der sich Devrimci Yol von Anfang an unterschied) und mit derselben Logik kritisiert. Wegen dieser Ähnlichkeit ist es auch nicht verwunderlich, daß die Organisationen der traditionellen Linken angesichts der Spaltung von Devrimci Isci dazu tendieren, die dogmatische Gruppe als die wahre Verteidigerin von Devrimci Yol/Devrimci Isci anzusehen. Interessant ist dabei die Parallele zur Situation vor 1980. Damals betrachteten dieselben Organisationen Devrimci Yol als Verräter

und die anderen aus der THKP-C (Volksbefreiungspartei und -front der Türkei) hervorgegangenen Gruppen als wahre Vertreter der THKP-C.

• Heute ist die innere Auseinandersetzung von Devrimci Isci anscheinend in gewisser Weise abgeschlossen. Vor den Vereinen und Kadern von Devrimci Isci und vor den Menschen, die diese Bewegung tragen, liegt die Aufgabe, eine revolutionäre Emigrantenbewegung aufzubauen. Damit setzen sie die Tradition von Devrimci Isci in neuer Form fort und müssen dabei in der politischen Arena bestehen.

Das, was in der inneren Auseinandersetzung von Devrimci Isci vertreten worden ist, muß jetzt verwirklicht werden. Das Notwendige, das bisher unerledigt blieb, muß getan werden. Die Aufgabenstellung lautet, eine politische Identität zu gewinnen, die sich auch auf die Realität des Auslands bezieht, in dem wir leben, und eine politisch-soziale Bewegung aufzubauen, die unsere hiesige Umgebung und ihre Probleme zum Ausgangspunkt nimmt. Diese Aufgabe kann nur in einer Phase der praktischen Aktivität erfolgreich gelöst werden.

Wir, die Unterzeichnenden, setzen uns das Ziel, die Tradition der Bewegung Devrimci Yol, deren Ausläufer im Ausland wir in der Vergangenheit waren, hinsichtlich ihrer spezifischen Auffassung von Gesellschaft, Kampf und Organisation — und den gesellschaftlichen Bedingungen, unter denen wir selbst leben — fortzusetzen. Wir setzen uns das Ziel, diese Tradition zur materiellen Kraft im Kampf für den Aufbau einer revolutionären Emigrantenbewegung aus der Türkei in der BRD zu machen. Wir sind überzeugt, daß die noch bestehenden örtlichen Gruppen und die Sympathisanten der Bewegung Devrimci Isci bei der Schaffung einer solchen Bewegung eine vorwärtstreibende Rolle spielen werden.

In den letzten Jahrzehnten ist in Westeuropa, speziell in der BRD, eine neue gesellschaftliche Realität herangewachsen: Die Emigranten aus verschiedenen Ländern bilden neue nationale Minderheiten. Diese haben angefangen, in die sozialen und politischen Auseinandersetzungen, die in den modernen, westlichen, kapitalistischen Gesellschaften der Einwanderungsländer stattfinden, als bedeutende Kraft einzugreifen. Darin kündigt sich das Entstehen einer starken politischen und sozialen Bewegung an, deren Triebfeder Ausgrenzung und Verweigerung der Gleichberechtigung ist, die die Emigranten in den Gesellschaften

der Einwanderungsländer erfahren. Wir sind der Meinung, daß die Behandlung der Emigranten als Menschen zweiter Klasse unbedingt abgeschafft werden muß. Das ist nur zu erreichen, wenn wir Emigranten uns als eine sich neu formierende Minderheit in dieser Gesellschaft in den Kampf einmischen, um einerseits unserer eigene Situation und uns selbst zu kritisieren und zu verändern, um andererseits diese Gesellschaft, von der wir ein Teil sind, zu kritisieren und zu verändern. Wir glauben auch, daß unsere Eigenschaft als Ausländer im Kampf für die Veränderung der Gesellschaft ein politischer Vorteil, eine Triebkraft ist. Unter der Perspektive einer Gesellschaftsveränderung müssen wir zusammen mit anderen eine **radikale und unabhängige Emigrantenbewegung** organisieren. Sie muß ihre **Autonomie** gegenüber allen politischen Organisationen und den verschiedenen Institutionen der Gesellschaft der BRD bewahren. Als organisierte Kraft mit gesellschaftsverändernder Zielsetzung muß sie innerhalb der breiten allgemeinen, teils zersplitterten, größtenteils unorganisierten Emigrantenbewegung wirken, die sich deutlich erkennbar als spontane Reaktion auf die Probleme herausbildet, die die Emigranten als Minderheit in ihrem täglichen Leben erfahren. Es ist uns klar, daß in dieser breiten Bewegung, von der wir ein Teil sind, von religiösen Strömungen bis zu nationalistischen Tendenzen, von der Sozialdemokratie bis zu verschiedenen Variationen der traditionellen marxistischen Linken, vollkommen unterschiedliche politische Richtungen vertreten sind. Wir haben erkannt, daß unter den Emigranten aus der Türkei die Gruppen und Personen, die den Gedanken unterstützen, daß wir als Minderheit sowohl unsere eigene Lage als auch diese Gesellschaft verändern müssen, und die auch praktische Bemühungen in dieser Richtung unternehmen, ziemlich stark, weit verbreitet, aber auch verstreut sind.

Wir, die Unterzeichnenden (die noch vorhandenen Vereine, Gruppen und Sympathisanten von Devrimci Isci), wollen uns zusammen mit anderen Gruppen und Einzelpersonen, die diese Ansichten teilen und in dieselbe Richtung arbeiten, am Aufbau einer radikalen Emigrantenbewegung beteiligen.

Wir haben uns vorgenommen, das Bewußtsein über die vor uns liegenden wichtigen Aufgaben zu stärken und zu entwickeln. Um diesen Bewußtseinsprozeß praktisch zu organisieren, halten wir es für richtig, eine Zeitschrift herauszugeben. Die Zeitschrift sollte eine Diskussionsplattform für alle diejenigen sein, die am Aufbau der Emigrantenbewegung mitarbeiten und ihre Probleme behandeln wollen.